

**UCHWAŁA NR 235/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 10 czerwca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Joanny Magdaleny Kornatki sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur:
  1. Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego,
  2. Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego,
  3. Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej,
  4. Pani starszego radcy Marty Iwony Kęcki-Iwan,
  5. Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj,
  6. Pana sędziego Emila Lewandowskiego,
  7. Pani sędzi Joanny Mrozek,
  8. Pana sędziego Piotra Rempoły,
  9. Pani starszego radcy Gabrieli Strzeleckiej,
  10. Pani sędzi Anny Jolanty Szelağ,
  11. Pana sędziego Włodzimierza Szyszkowskiego.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego, Pani sędzi Katarzyny Sałaj-Alechno oraz Pani sędzi Aleksandry Magdaleny Westry.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212, zgłosiło się szesnastu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 czerwca 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Joanny Magdaleny Kornatki sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

Po dyskusji Zespół uwzględnił, osiągnięte przez Kandydatkę wyniki statystyczne pracy, które uznał za bardzo dobre. Stabilność orzecznictwa tej Kandydatki jest na dobrym poziomie. Pani Sędzia bardzo dobrze sobie radzi z rozstrzyganiem spraw oraz sporządzaniem pisemnych uzasadnień do tych rozstrzygnięć. Uzasadnienia sporządzone przez Panią Sędzię są na wysokim poziomie merytorycznym. Zespół pozytywnie ocenił pracę Pani Sędzi w zakresie ilościowym rozpoznawanych spraw oraz terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień. Zespół zwrócił również uwagę na fakt, że Pani Sędzia orzekała również w ramach delegacji w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Kandydatura ta otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej kandydatura Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki otrzymała drugie w kolejności najwyższe poparcie spośród wszystkich kandydatów (36 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”).

Członkowie Zespołu mając na uwadze całokształt zgromadzonych w sprawie materiałów oraz przebieg i efekty pracy Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki postanowili zarekomendować Radzie właśnie Jej kandydaturę.

O terminie posiedzenia Zespołu został prawidłowo zawiadomiony Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa, gdyż na stanowisko sędziowskie w tym konkursie swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód starszego radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół jej członków rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszą Kandydatką spośród osób ubiegających się jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie jest Pani Joanna Magdalena Kornatka sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

2. Pani Joanna Magdalena Kornatka urodziła się 20 listopada 1974 r. w Warszawie. Studia ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym i w 1998 r. uzyskała tytuł magistra. Pani Joanna Magdalena Kornatka ukończyła również z wynikiem dobrym - dwu semestralne studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Aplikację sądową odbyła w latach 1999 - 2002 będąc jednocześnie zatrudnioną w pełnym wymiarze czasu pracy w okresie od 1 grudnia 1999 r. do 15 grudnia 2002 r. na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelariach Prawniczych IURIDICA, Kancelaria Prawnicza Tomasz N. Smykiewicz w Warszawie.

Z dniem 16 grudnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a swoje obowiązki do dnia 31 grudnia 2005 r. pełniła w II

Wydziale Cywilnym. Następnie od 1 stycznia 2006 r. do 27 maja 2006 r. pełniła obowiązki asesora w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Od dnia 28 maja 2006 r. do 9 lipca 2006 r. pełniła obowiązki asesora w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W dniu 10 lipca 2006 r. otrzymała powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Z dniem 28 maja 2007 r. została przeniesiona na swój wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, gdzie pełni swoje obowiązki do chwili obecnej w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W okresie od 16 lutego 2009 r. do 15 lutego 2011 r. Pani Sędzia orzekała w ramach delegacji w X Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Pani Sędzia uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Opiniujący sędzia wizytator podsumowując ocenę pracy Opiniowanej wyraził pogląd, że wśród analizowanych spraw na uwagę zasługują różnorodność i szeroki zakres problematyki cywilistycznej, jaka była przedmiotem rozstrzygnięcia przez Panią Sędzię. We wszystkich tych sprawach Pani Sędzia wykazała się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, sprawnym tokiem postępowania – terminy wyznaczone były systematycznie, w niedługich okresach czasu – jeden od drugiego. Niezbędne zarządzenia były wydawane między terminami rozpraw. Rozprawy były przygotowane w sposób prawidłowy, umożliwiając przeprowadzenie zaplanowanych czynności. Kontrolą objęte zostały postępowania w sprawach najstarszych z referatu Pani Sędzi i żadne czynności nie budziły zastrzeżeń w kontekście sprawności postępowania. Przeprowadzane w sprawach dowody, w tym dowody z opinii biegłych, były przeprowadzane w sposób przemyślany, w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy w świetle zgłaszanych przez strony wniosków. Tezy dowodowe, czy to celem przeprowadzenia dowodu z opinii biegłych czy przesłuchania świadków, były jasne i precyzyjne. Wnioski o przeprowadzenie dowodów, które nie były przydatne do rozstrzygnięcia były oddalane. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobre prowadzenie rozpraw, szczegółowe odbieranie stanowisk, przesłuchiwanie świadków i biegłych, dyscyplinowanie stron i świadków. Wyniki apelacyjne potwierdzają pozytywną ocenę pracy. Podkreślenia wymagają wzorowe uzasadnienia sporządzane przez Panią Sędzię. Spełniają one wszelkie wymogi art. 328 par. 2 k.p.c. Są przekonujące, zawierają wszystkie niezbędne elementy konieczne dla prawidłowej konstrukcji uzasadnienia – stanowiska stron, ustalenia stanu faktycznego, rozważania prawne, ocenę materiału dowodowego, podstawę prawną rozstrzygnięcia, w tym szczegółowe uzasadnienie dotyczące rozliczenia kosztów procesu. Pisane są dobrym stylem, zrozumiałym językiem, zawarte w nich czysto prawnicze pojęcia wytłumaczone są tak, aby strona działająca

bez profesjonalnego pełnomocnika, mogła z łatwością zrozumieć przyczyny decyzji Sądu. Żadnych zastrzeżeń nie budzą podejmowane czynności i sprawność postępowania w sprawach prowadzonych i zakończonych przez Panią Sędzię. Podkreślić także należy, że Pani Sędzia orzeka w sprawach z tzw. „elementem zagranicznym”, co wymaga niekiedy większego nakładu pracy, a także konieczności zapoznawania się i stosowania prawa obcego. Przeprowadzona analiza uzupełniająca orzecznictwa sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie Pani Joanny Kornatki daje pełne podstawy do stwierdzenia, że jest Ona bardzo dobrym i sprawnym sędzią, posiada doświadczenie w pracy zawodowej, wiedzę oraz kwalifikacje do otrzymania nominacji na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (w obecności 4 członków Kolegium).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 12 maja 2014 r. Kandydatka uzyskała następujące poparcie: 36 głosów „za”, przy 24 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”.

**3.** Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny kwalifikacyjne oraz doświadczenie zawodowe kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Joanna Magdalena Kornatka to osoba o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Jej wyniki statystyczne są bardzo dobre. Na podkreślenie zasługuje bardzo dobra organizacja pracy tej Kandydatki. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani sędzia Joanna Magdalena Kornatka jest Kandydatką sumienną i bardzo starannie wykonującą powierzone Jej obowiązki. Stabilność orzecznictwa tej Kandydatki również jest na dobrym poziomie. Przedstawiana z wnioskiem Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje czego wyrazem są ukończone studia podyplomowe oraz uczestnictwo w szeregu szkoleń. Z uwagi na wiedzę merytoryczną, poziom orzecznictwa, doświadczenie zawodowe i przymioty charakteru tej Kandydatki Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić właśnie tę kandydaturę Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawa-Praga w Warszawie.

Podkreślić również należy, że praca orzecznicza tej Kandydatki została oceniona jako wyróżniająca przez sędziego wizytatora i przez przełożonych, a bardzo dobrze przez sędziów z którymi Kandydatka współpracuje lub współpracowała.

**4.** Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również poparciem środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki.

Kandydatka ta uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię na Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej wnioskowana kandydatka uzyskała drugie w kolejności najwyższe poparcie dla swojej kandydatury spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

Wyniki głosowania zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Jedynie Pani sędzia Joanna Mrozek, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, uzyskała wyższe poparcia środowiska sędziowskiego dla swojej kandydatury. Podjętą uchwałą z dnia 10 czerwca 2014 r. nr 234 Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić kandydaturę Pani sędzi Joanny Mrozek Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Prawa w Warszawie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Pani sędzia Joanna Magdalena Kornatka ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała również oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie.

Przeważająca większość kandydatów uzyskała porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminu zawodowego w porównaniu do Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki.

Jedynie Pan sędzia Włodzimierz Szyszkowski uzyskał tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, złożyła egzamin sędziowski również z wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez niektórych kandydatów biorących udział w konkursie wyższych ocen z ukończenia studiów prawniczych lub egzaminów zawodowych w porównaniu z ocenami jakie uzyskała wnioskowana Kandydatka nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów jeśli uwzględnić, że od daty ukończenia

studiów i zakończenia aplikacji upłynął znaczny czas i kandydaci swoimi osiągnięciami i kompetencją mogli wykazać się w okresie wykonywania powierzonych im obowiązków służbowych.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez wnioskowaną Kandydatkę wysokie kwalifikacje zawodowe, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 czerwca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani sędzi Joanny Magdaleny Kornatki oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana sędziego Przemysława Chrzanowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Marka Józefa Grodzkiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Doroty Hańczyc-Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Marty Iwony Kęcki-Iwan nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Kingi Urszuli Kubuj nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana sędziego Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Joanny Mrozek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Piotra Rempoły nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszego radcy Gabrieli Strzeleckiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani sędzi Anny Jolanty Szeląg nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Włodzimierza Szyszkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku, złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym lub odebraniu nominacji sędziowskiej na urząd sędziego sądu okręgowego – Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (16 głosów „za”) umorzyła postępowanie zainicjowane zgłoszeniem: Pana sędziego Mariusza Włodzimierza Jabłońskiego, Pana sędziego Pawła Sławomira Kacperskiego, Pani sędzi Sałaj-Alechno oraz Pani sędzi Aleksandry Magdaleny Westry.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.



Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



plik Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego